

实习护生死亡素养现状及相关因素分析

曾令好¹,付佳雪²,李媛媛³,刘艳⁴,陈蕾¹,李宗璟¹,谌永毅²

(1.武汉大学人民医院 肿瘤科,湖北 武汉 430060;

2.湖南省肿瘤医院 肿瘤护理教研室,湖南 长沙 410006;

3.武汉大学人民医院 健康管理中心;4.武汉大学人民医院 护理部)

【摘要】 目的 调查实习护生死亡素养现状并分析其相关因素,为制订针对性干预策略提供实证依据。方法 采用便利抽样法,于2025年3-4月选取湖北省和湖南省2所三级甲等医院的1006名实习护生为研究对象,使用一般资料调查表、死亡素养指数量表和死亡态度描绘量表对其进行调查。结果 实习护生死亡素养总分为(6.53±1.74)分,死亡素养总分与死亡态度中自然接受呈正相关($r=0.255, P<0.001$),与死亡恐惧($r=-0.100$)、逃离接受($r=-0.120$)呈负相关(均 $P<0.05$)。多元线性回归分析显示,实习期参与过临终患者护理、实习期经历过患者死亡、参加过死亡教育、未明确排斥从事安宁疗护工作、死亡态度为自然接受,均为死亡素养的正向相关因素(均 $P<0.05$)。结论 护理教育应整合死亡教育课程,强化临终护理实践,并引导树立积极的死亡态度,从而系统提升实习护生的死亡素养。

【关键词】 死亡素养;实习护生;死亡态度;影响因素

DOI: 10.3969/j.issn.2097-1826.2026.03.004

【中图分类号】 R47 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2097-1826(2026)03-0013-04

Status Quo of Death Literacy Among Nursing Interns and Its Related Factors

ZENG Linghao¹, FU Jiayue², LI Yuanyuan³, LIU Yan⁴, CHEN Lei¹, LI Zongjing¹, CHEN Yongyi² (1. Department of Oncology, Renmin Hospital of Wuhan University, Wuhan 430060, Hubei Province, China; 2. Department of Oncology Nursing Education and Research, Hunan Cancer Hospital, Changsha 410006, Hunan Province, China; 3. Health Management Center, Renmin Hospital of Wuhan University, Wuhan 430060, Hubei Province, China; 4. Nursing Department, Renmin Hospital of Wuhan University, Wuhan 430060, Hubei Province, China)

Corresponding author: CHEN Yongyi, Tel: 0731-89762510

【Abstract】 Objective To investigate the status quo of death literacy among nursing interns and analyze its related factors, so as to provide empirical evidence for formulating targeted intervention strategies. **Methods** By the convenience sampling method, 1006 nursing interns from 2 tertiary A hospitals in Hubei and Hunan Provinces were selected from March to April 2025. A general information questionnaire, the death literacy index scale, and the death attitude profile scale were used for the investigation. **Results** The total score of death literacy for the nursing interns was (6.53±1.74) points, which was positively correlated with the natural acceptance in death attitude ($r=0.255, P<0.001$), and negatively correlated with death fear ($r=-0.100$) and escape acceptance ($r=-0.120$) (all $P<0.05$). Multiple linear regression analysis showed that participation in end-of-life care for dying patients during the internship, experience of patient death during the internship, participation in death education, no explicit rejection of working in hospice care, and a natural acceptance attitude towards death were all positive correlated with death literacy (all $P<0.05$). **Conclusions** Nursing education should integrate death education courses, strengthen end-of-life care practice, and guide nursing interns to establish a positive attitude towards death, so as to systematically improve their death literacy.

【Key words】 death literacy; nursing intern; death attitude; influencing factor

[Mil Nurs, 2026, 43(03): 13-16]

【收稿日期】 2025-07-16 **【修回日期】** 2026-01-24

【基金项目】 湖南省重点研发计划项目(2020SK2121); 湖南省肿瘤医院科研攀登计划重点研发基金项目(YF2020010)

【作者简介】 曾令好, 硕士在读, 主管护师, 电话: 027-88041911

【通信作者】 谌永毅, 电话: 0731-89762510

死亡素养是指在经历各种死亡过程中重新获取知识、应对死亡的态度与能力,包括人们在对生命末期及临终关怀选择做出明智决策时的认知^[1]。实习护生正处于职业价值观塑造和临床实践能力培养的

关键时期^[2]。在面对临终事件时,实习护生普遍面临焦虑、恐惧以及沟通障碍等应对难题^[3],这可能会降低照护质量并对职业稳定性产生影响^[4],良好的死亡素养能提升其人文关怀能力、减少职业倦怠,并传播生死知识,从而改善社会认知。然而,目前针对该群体死亡素养水平的研究仍较为匮乏。此外,既往研究^[5]表明,成年公众的死亡素养受个人经历与认知、人际联结以及医疗机构支持等因素的影响。鉴于实习护生兼具学生与准专业人员的双重身份,其死亡素养是否受上述相同因素影响,亦或存在其他独特的影响因素,目前尚不明确。基于此,本研究旨在调查其死亡素养的现状并分析相关因素,以期为护理院校及教学医院制订针对性干预策略提供实证依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用便利抽样法,于2025年3—4月选取湖北省和湖南省2所三级甲等医院的实习护生进行调查。纳入标准:当前正处于临床护理实习阶段的大专及以上护生;实习时长 ≥ 8 个月;有良好的语言沟通能力;知情同意并自愿参与本研究。排除标准:实习期请假超过1个月。本研究涉及22个可能的影响因素,样本量需为自变量个数的5~10倍,考虑20%的无效应答,所需样本量为138~275例,实际纳入实习护生1054例。本研究经医院伦理委员会批准(WDRY2025-K100)。

1.2 方法

1.2.1 研究工具

1.2.1.1 一般资料调查表 根据研究目的自行设计,包括性别、年龄、民族、生源地等。

1.2.1.2 死亡素养指数(death literacy index, DLI)

DLI由澳大利亚学者Leonard等^[6]研发,Chen等^[7]汉化。该问卷包括实践知识(8个条目)、经验知识(5个条目)、临终事务知识(7个条目)、社区知识(获9个条目)4个维度,共29个条目。采用Likert 5级评分法,1~5分对应“完全不同意”至“完全同意”。原始得分是相应条目得分的总和。为便于在不同研究之间进行比较,通过原始得分计算转换,转换分数=(原始得分-理论低值)/得分范围 $\times 10$,转换分数范围为0~10分。分数越高,表明死亡素养水平越高。本研究中该问卷的Cronbach's α 系数为0.959。

1.2.1.3 死亡态度描绘量表(death attitude profile-revised, DAP-R) DAP-R由Wong等^[8]编制,唐鲁等^[9]汉化。该量表包括死亡恐惧(7个条目)、死亡逃避(5个条目)、自然接受(5个条目)、趋近接受(10个条目)及逃离接受(5个条目)5个维度,共32个条目。其中,死亡恐惧和死亡逃避属于负向死亡态度,自然接受、趋近接受、逃离接受则属于正向

死亡态度。量表采用Likert 5级评分法,1~5分对应“完全不同意”至“完全同意”。该量表不计总分,而是以分维度得分来判断死亡态度的趋向。量表各维度的条目均分越高,表明个体越倾向该维度所对应的态度水平。本研究中该问卷的Cronbach's α 系数为0.950。

1.2.2 资料收集方法 借助问卷星开展调查。护理部统一对研究目的、方法、内容、纳入与排除标准以及注意事项等进行讲解,并获取调查对象的知情同意。为防止重复填写,同一IP地址或设备限1次。对填写时间 < 180 s和规律性作答的问卷予以剔除。本研究共发放问卷1054份,回收有效问卷1006份,有效回收率为95.4%。

1.2.3 统计学处理 采用SPSS 27.0软件进行数据分析。计数资料采用频数、百分率表示;符合正态分布的计量资料采用 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间比较采用独立样本 t 检验或单因素方差分析;采用Spearman相关性分析和多元线性回归分析进行多因素分析。以 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 实习护生死亡素养与死亡态度得分情况 本研究共纳入1006名实习护生,年龄19~25岁,平均(21.54 \pm 1.23)岁。其死亡素养平均得分为(6.53 \pm 1.74)分,4个维度得分分别为实践知识(6.90 \pm 1.64)分、经验知识(7.65 \pm 1.70)分、临终事务知识(6.43 \pm 1.99)分、社区知识(7.47 \pm 1.60)分。此外,死亡态度各维度条目均分分别为死亡恐惧(2.91 \pm 0.77)分、死亡逃避(3.03 \pm 0.76)分、自然接受(3.73 \pm 0.68)分、趋近接受(2.86 \pm 0.74)分、逃离接受(2.77 \pm 0.87)分。

2.2 实习护生死亡素养的单因素分析 单因素分析结果显示,实习护生死亡素养水平在不同护生自觉身心健康状况、家庭死亡话题讨论频率、实习期参与过临终患者护理、经历过患者死亡、学校设置死亡教育课程、参加过死亡教育、希望医院开展死亡教育以及从事安宁疗护工作意愿上的差异具有统计学意义(均 $P < 0.05$),详见表1。

2.3 实习护生死亡素养与死亡态度相关性分析 Spearman相关分析显示,死亡素养总分与死亡态度中自然接受呈正相关($r = 0.255, P < 0.001$),与死亡恐惧($r = -0.100$)、逃离接受($r = -0.120$)呈负相关(均 $P < 0.05$),详见表2。

2.4 实习护生死亡素养的多元线性回归分析 以死亡素养总分为因变量,将单因素中有统计学意义的变量以及死亡态度各维度作为自变量,进行多元线性回归分析。分类自变量赋值见表3,连续性自变量以原值录入。多元线性回归分析结果显示:实

习期参与过临终患者护理、经历过患者死亡、参加过死亡教育、未明确表明不愿意从事安宁疗护工作,以及死亡态度为自然接受的实习护生的死亡素养水平更高(均 $P < 0.05$),详见表 4。

表 1 实习护生死素养的单因素分析($N=1006$)

项目	人数 [$n(\%)$]	得分 ($\bar{x} \pm s$)	t 或 F	P
性别			0.294	0.769
男	180(17.9)	6.56 \pm 1.90		
女	826(82.1)	6.52 \pm 1.70		
民族			0.817	0.414
汉族	935(92.9)	6.54 \pm 1.75		
少数民族	71(7.1)	6.36 \pm 1.61		
在读学历			0.804	0.422
大专	361(35.9)	6.58 \pm 1.73		
本科及以上	645(64.1)	6.49 \pm 1.74		
生源地			0.750	0.454
城镇	351(34.9)	6.58 \pm 1.80		
农村	655(65.1)	6.50 \pm 1.70		
护生自觉身心健康状况			16.425	<0.001
很好	619(61.5)	6.77 \pm 1.84		
较好	288(28.6)	6.09 \pm 1.40 ^a		
一般或差	99(9.9)	6.27 \pm 1.67 ^a		
有无直系亲属丧亲经历			0.921	0.357
有	293(29.1)	6.60 \pm 1.59		
无	713(70.9)	6.49 \pm 1.79		
参加过葬礼			-0.587	0.558
是	842(83.7)	6.51 \pm 1.73		
否	164(16.3)	6.59 \pm 1.77		
家庭死亡话题讨论频率			3.856	0.021
从未	155(15.4)	6.35 \pm 2.01		
偶尔	683(67.9)	6.48 \pm 1.66		
有时或经常	168(16.7)	6.85 \pm 1.75 ^{ab}		
实习期参与过临终患者护理			4.246	<0.001
是	239(23.8)	6.93 \pm 1.75		
否	767(76.2)	6.40 \pm 1.71		
实习期经历过患者死亡			4.200	<0.001
是	415(41.3)	6.79 \pm 1.77		
否	591(58.7)	6.33 \pm 1.69		
学校设置死亡教育课程			4.388	<0.001
是	686(68.2)	6.79 \pm 1.72		
否	320(31.8)	6.18 \pm 1.73		
参加过死亡教育			7.213	<0.001
是	396(39.4)	7.00 \pm 1.75		
否	610(60.6)	6.21 \pm 1.66		
希望医院开展死亡教育			4.833	<0.001
是	797(79.2)	6.67 \pm 1.66		
否	209(20.8)	5.97 \pm 1.90		
从事安宁疗护工作意愿			65.350	<0.001
愿意	405(40.3)	7.23 \pm 1.68		
不愿意	129(12.8)	5.73 \pm 1.81 ^a		
不确定	472(46.9)	6.14 \pm 1.55 ^{ab}		

a: $P < 0.05$, 与第 1 层比较; b: $P < 0.05$, 与第 2 层比较

表 2 实习护生死素养与死亡态度相关性分析(r)

项目	死亡恐惧	死亡逃避	自然接受	趋近接受	逃离接受
实践知识	-0.123 ^b	-0.109 ^b	0.258 ^b	-0.076 ^a	-0.098 ^b
经验知识	-0.105 ^b	-0.056	0.316 ^b	-0.113 ^b	-0.147 ^b
临终事务知识	-0.017	0.018	0.094 ^b	0.010	-0.052
社区知识	-0.100 ^b	-0.021	0.246 ^b	-0.063 ^a	-0.133 ^b
死亡素养总分	-0.100 ^b	-0.047	0.255 ^b	-0.057	-0.120 ^b

a: $P < 0.05$, b: $P < 0.01$

表 3 多元线性回归分析分类自变量赋值表

自变量	赋值
护生自觉身心健康状况	很好($Z1=1, Z2=0$), 较好($Z1=0, Z2=1$), 一般或差($Z1=0, Z2=0$)
家庭死亡话题讨论频率	从未($Z1=0, Z2=0$), 偶尔($Z1=1, Z2=0$), 有时或经常($Z1=0, Z2=1$)
实习期参与过临终患者护理	0=否, 1=是
实习期经历过患者死亡	0=否, 1=是
学校设置死亡教育课程	0=否, 1=是
参加过死亡教育	0=否, 1=是
希望医院开展死亡教育	0=否, 1=是
从事安宁疗护工作意愿	愿意($Z1=1, Z2=0$), 不愿意($Z1=0, Z2=0$), 不确定($Z1=0, Z2=1$)

表 4 实习护生死素养
相关因素的多元线性回归分析($n=1006$)

项目	b	SE	β	t	P	
常量	3.894	0.403	-	9.675	<0.001	
实习期参与过临终患者护理	0.273	0.133	0.067	2.047	0.041	
实习期经历过患者死亡	0.270	0.116	0.077	2.338	0.020	
参加过死亡教育	0.425	0.116	0.120	3.653	<0.001	
从事安宁疗护工作意愿	愿意	1.148	0.167	0.324	6.856	<0.001
	不确定	0.383	0.159	0.110	2.407	0.016
死亡态度	自然接受	0.091	0.016	0.179	5.798	<0.001

注: $R^2=0.212$, 调整后 $R^2=0.199$, $F=16.619$, $P < 0.001$

3 讨论

3.1 实习护生死素养总体处于中等水平 本研究中, 实习护生的死亡素养得分为(6.53 \pm 1.74)分, 高于 Graham-wisener 等^[10]在英国 417 名公众中的调查结果。这或许与护生所接受的医学护理教育以及临床实习经历相关。然而, 该得分略低于我国粤港澳大湾区社区居民的调查结果(6.74 \pm 1.50)分^[7], 此细微差异或许源于研究对象群体的特征, 同时还受到调查时间、地域文化等多种因素的综合影响。后者可能凭借更广泛的生命教育及安宁疗护宣传, 提高了公众的死亡素养水平。从各维度得分来看, 实习护生的经验知识维度得分最高, 而临终事务知识维度得分最低, 与澳大利亚^[1]及英国^[10]的研究趋势相符。这也表明临终事务知识是死亡素养中较为常见的薄弱环节。未来, 护理教育应在课程设置和临床实习中, 加强相关内容的系统整合, 并针对这一共性短板开展专项训练, 以提升实习护生临终照护的综合实践能力。条目分析显示, 条目 3“与刚失去至亲的人谈论丧亲之痛”得分最低, 为(3.05 \pm 1.19)分, 与朱明霞等^[11]的结果一致, 但与 Graham-wisener 等^[10]对英国公众的调查结果不一致。这可能受我国传统文化中回避死亡话题的影响。因此, 在我国护理教育中, 亟需针对性地设计具有文化适应性的专项哀伤沟通课程, 强化情景模拟教学模块与临床实践指导, 以增强护生提供情感支持的能力。

3.2 实习护生死素养的影响因素分析

3.2.1 临床实践经验 结果显示, 与实习期末曾参与过临终患者护理或未经历过患者死亡的护生相

比,拥有相关临床实践经验的实习护生在死亡素养方面水平更高。既往 Jiang 等^[12]的研究表明,实习期接触临终患者能推动护生对死亡形成深入理解,这是其具备良好死亡素养的重要基础。基于此,建议在全面落实国家护理教育标准与实习大纲的前提下,教学医院可进一步重视并系统融入临终照护相关的实践教学环节。同时,临床带教老师应在护生参与此类照护过程中,及时给予专业指导与情感支持,进而促进其死亡素养的全面提高。

3.2.2 死亡教育 本研究显示,参加过死亡教育的护生,其死亡素养得分显著高于未参加死亡教育的护生。死亡教育借助系统地传授知识、引导情感以及训练技能,能够有效提高应对死亡的综合能力^[13]。将其纳入临床实习培训,有助于护生更妥善地处理临终护理中的情感与伦理挑战,提升照护质量^[14]。因此,建议在实习教育中开设死亡教育专题,结合情景模拟、案例讨论与反思指导,强化护生的实践与反思能力,并通过持续的督导反馈巩固临床支持,系统地提升实习护生的死亡素养。

3.2.3 安宁疗护从业意愿 分析表明,相较于不愿意从事安宁疗护工作的实习护生,未明确抵触从事安宁疗护工作的实习护生死亡素养水平更高。这一现象或许凸显了死亡素养与职业选择之间的内在关联:较高的死亡素养不仅体现为应对临终场景的知识与技能储备,更能够通过有效减轻死亡焦虑、增强伦理决策自信,塑造护生对安宁疗护的专业认可。因此,在护理教育中,可以适度组织安宁疗护环境的体验活动,助力护生构建对该领域的客观认知,同时提升其死亡素养与职业认同感。

3.2.4 死亡态度 本研究中,实习护生死亡态度各维度的条目均分从高到低依次为:自然接受、死亡逃避、死亡恐惧、趋近接受和逃离接受,这与计燕等^[15]的研究结果大体一致。多元线性回归分析显示,对死亡持自然接受态度的实习护生死亡素养更高,这与赵浩梅等^[16]观点一致。积极的死亡态度有助于护生在面对临床死亡事件时主动进行反思与学习,进而积累相关知识与应对技能。因此,医院护理管理者在实习生培训中,应着重关注对其死亡态度的引导与塑造,例如通过岗前培训加强对死亡态度的引导,并通过开展与死亡相关议题的开放讨论,缓解护生的心理压力,为其死亡素养的提升奠定基础。

4 小结

实习护生死亡素养总体处于中等水平,但临终事务知识维度得分相对较低。实习期参与过临终护理、经历过患者死亡、参加过死亡教育、未明确排斥从事安宁疗护工作以及持有自然接受型死亡态度等

因素均与较高死亡素养水平呈正相关。这提示未来需在临床实习中强化临终护理实践安排,针对知识和技能短板开展死亡教育。同时,应有效引导护生正视患者死亡经历,培养其自然接受型的死亡态度,以缓解其对死亡的回避倾向与恐惧心理,从而进一步提升死亡素养水平。然而,本研究仅进行了横断面调查,未来需借助干预研究来验证多维度培养策略的实效性。

【参考文献】

- [1] NOONAN K, HORSFALL D, LEONARD R, et al. Developing death literacy[J]. *Prog Palliat Care*, 2016, 24(1): 31-35.
- [2] 曾令好,李媛媛,胡含波,等.护生实习期共情疲劳类别转变及影响因素分析[J]. *护理学杂志*, 2025, 40(18): 59-63.
- [3] 木楠,杨娇,张晓璇,等.护理实习生死亡焦虑现状及影响因素分析[J]. *职业与健康*, 2023, 39(10): 1370-1376.
- [4] 侯雨婷,邱艳琴,徐楠.实习护生真实体验质性研究的 Meta 整合[J]. *中国医药科学*, 2024, 14(14): 42-45.
- [5] 吴江雪,朱童,令狐蝶,等.成年公众死亡素养影响因素的范围综述[J]. *保健医学研究与实践*, 2025, 22(2): 1-7.
- [6] LEONARD R, NOONAN K, HORSFALL D, et al. Developing a death literacy index[J]. *Death Stud*, 2022, 46(9): 2110-2122.
- [7] CHE S L, LI X, ZHU M, et al. The death literacy index: translation, cultural adaptation, and validation of the Chinese version [J/OL]. [2025-10-14]. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37250081/>. DOI: 10.3389/fpubh.2023.1140475.
- [8] WONG P, REKER G, GESSER G. The death attitude profile-revised(DAP-R): a multidimensional measure of attitudes toward death[M]// *Death anxiety handbook: research, instrumentation, and application*. Philadelphia, PA, US: Taylor & Francis, 1994: 121-148.
- [9] 唐鲁,张玲,李玉香,等.中文版死亡态度描绘量表用于护士群体的信效度分析[J]. *护理学杂志*, 2014, 29(14): 64-66.
- [10] GRAHAM-WISENER L, TONER P, LEONARD R, et al. Psychometric validation of the Death literacy index and benchmarking of death literacy level in a representative UK population sample[J]. *BMC Palliat Care*, 2022, 21(1): 1-15.
- [11] 朱明霞,谢淑玲,黎想,等.粤港澳大湾区华人居民死亡素养现状及当代生死教育初探[J]. *中国医学伦理学*, 2024, 37(4): 491-498.
- [12] JIANG J, ZHOU J, CHEN X, et al. The impact of clinical internship experience on nursing students' attitudes towards death and choices of end-of-life care: a self-control study[J/OL]. [2025-10-14]. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38943259/>. DOI: 10.1002/nop2.2214.
- [13] 黄宇昕,鄢芳,唐四元,等.大学生体验式死亡教育课程内容与教学活动体系的构建[J]. *军事护理*, 2023, 40(4): 108-112.
- [14] NIU Y, YANG Y, LI C, et al. Latent profile analysis of death education needs and its relationship with hospice attitude among intern nursing students[J/OL]. [2025-10-14]. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40411962/>. DOI: 10.1016/j.nedt.2025.106788.
- [15] 计燕,覃迪,王萌,等.实习护生死亡态度与死亡教育需求的相关性[J]. *护理研究*, 2024, 38(23): 4166-4173.
- [16] 赵浩梅,汪张毅,闫伟,等.石家庄市实习护生死亡应对能力现状及其与死亡态度、死亡应对自我效能的相关研究[J]. *职业与健康*, 2022, 38(21): 2912-2916, 2922.

(本文编辑:刘于晶)