

近 5 年我国护理核心期刊中范围综述类文献的报告质量分析

王琴¹, 曾莹¹, 施慧¹, 李梦缘¹, 祁金梅², 张惠玲¹

(1.安徽中医药大学 护理学院,安徽 合肥 230012;

2.安徽医科大学第一附属医院 脊柱外科,安徽 合肥 230022)

【摘要】目的 分析近 5 年我国护理核心期刊中范围综述类文献的报告质量,以提升此类研究的规范性。**方法** 检索国内相关数据库,纳入 14 本护理核心期刊中已发表的范围综述类文献,检索时限为 2020 年 1 月 1 日至 2025 年 4 月 15 日。由 2 名研究者根据纳排标准独立筛选文献并提取数据,采用系统评价和荟萃分析优先报告条目-范围综述扩展版(preferred reporting items for systematic reviews and Meta-analyses extension for scoping reviews, PRISMA-ScR)清单对报告质量进行评价。**结果** 共纳入 394 篇文献,评价结果显示,方案注册率仅为 1.0%,30.2%的文献未提及任何方法学框架,且 PRISMA-ScR 规范遵循率仅为 7.1%。完整检索流程执行率与灰色文献检索率分别低至 1.0%和 5.1%。**结论** 我国护理领域范围综述发文章量显著增长,但方案注册、方法学应用与文献检索等关键环节的报告质量欠佳,影响其证据价值,规范性与透明度亟待提升。

【关键词】 范围综述;循证护理;方法学;报告规范;质量分析

doi:10.3969/j.issn.2097-1826.2025.11.014

【中图分类号】 R47 【文献标识码】 A 【文章编号】 2097-1826(2025)11-0057-05

Reporting Quality Analysis of Scoping Reviews in Chinese Core Nursing Journals Over the Past Five Years

WANG Qin¹, ZENG Ying¹, SHI Hui¹, LI Mengyuan¹, QI Jinmei², ZHANG Huiling¹ (1.School of Nursing, Anhui University of Chinese Medicine, Hefei 230012, Anhui Province, China; 2.Department of Spine Surgery, The First Affiliated Hospital of Anhui Medical University, Hefei 230022, Anhui Province, China)

Corresponding author: SHI Hui, Tel:0551-68129264

【Abstract】Objective To analyze the reporting quality of scoping review articles published in Chinese core nursing journals over the past five years, so as to improve the standardization of such research. **Methods** Domestic relevant databases were searched to include scoping review articles published in 14 core nursing journals, with the search period from January 1, 2020, to April 15, 2025. Two researchers independently screened the literature and extracted data according to the inclusion and exclusion criteria. The reporting quality was evaluated using the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) checklist. **Results** A total of 394 articles were included. The evaluation results showed that the protocol registration rate was only 1.0%, 30.2% of the articles did not mention any methodological framework, and the compliance rate with PRISMA-ScR guidelines was merely 7.1%. The implementation rate of complete search strategies and the retrieval rate of gray literature were as low as 1.0% and 5.1%, respectively. **Conclusions** The number of scoping reviews in the field of nursing in China has increased significantly. However, the reporting quality of key aspects such as protocol registration, methodological application, and literature retrieval is poor, which affects their evidential value. There is an urgent need to improve their standardization and transparency.

【Key words】 scoping review; evidence-based nursing; methodology; reporting guideline; quality analysis

[Mil Nurs, 2025, 42(11): 57-60, 82]

范围综述(scoping review),亦称范围审查、绘图综述或概括性评价,是一种基于循证实践理念的

证据综合方法^[1]。研究者首先明确研究问题,随后通过系统地检索和筛选文献,综合现有某一研究主题的知识,从而识别该主题的核心概念、证据范围及其性质、研究空白等^[2]。近年来,我国护理领域范围综述的发文章量显著增加,甚至呈现出赶超系统评价/ Meta 分析的趋势^[3]。然而,部分研究者对范围综述

【收稿日期】 2025-01-25 【修回日期】 2025-10-10

【基金项目】 安徽省新时代育人质量工程项目(2022xssfkc024)

【作者简介】 王琴,硕士在读,主管护师,电话:0551-68129264

【通信作者】 施慧,电话:0551-68129264

概念的理解存在偏差,将其简单视为无需文献质量评价的系统评价。实际上,二者存在本质差异,且当前的研究制作过程和报告质量存在较大异质性^[4]。目前,关于护理领域范围综述类研究质量的系统报告尚不多见。基于此,本研究旨在通过系统评价和荟萃分析优先报告条目-范围综述扩展版(preferred reporting items for systematic reviews and Meta-analyses extension for scoping reviews, PRISMA-ScR)清单^[5]分析近5年我国护理核心期刊上发表的范围综述类文献,探讨其存在的问题,并针对影响报告质量的关键因素提出改进对策,以期规范范围综述类研究,推动高质量证据的生成。

1 资料与方法

1.1 文献纳入与排除标准 纳入标准:(1)研究类型为范围综述,需在标题中明确标注“范围综述”“范围审查”“scoping review”等同义表述,或在正文中声明遵循 Arksey 等^[6]或澳大利亚乔安娜布里格斯中心(Joanna Briggs Institute, JBI)^[7]发布的范围综述指南等方法学框架^[8]。(2)发表期刊范围为2024版《中文核心期刊要目总览》、中国科学引文数据库或中国科技论文统计源期刊中的期刊。排除标准:重复发表或无法获取全文的文献。

1.2 检索策略 采用主题词与自由词相结合的方式,计算机检索中国知网、万方、维普及中国生物医学文献数据库,检索时限为2020年1月1日至2025年4月15日。在正式检索前,先进行中国知网的预检索,通过分析讨论,修正检索策略,随后展开正式检索。检索词为范围综述/范畴综述/范畴分析/范围审查/概括性评价/绘图综述/范围研究/scoping review/scoping study/mapping review。以中国知网为例,检索式为:(SU=‘范围综述’+‘范畴综述’+‘范畴分析’+‘范围审查’+‘概括性评价’+‘绘图综述’+‘范围研究’+‘scoping review’+‘scoping study’+‘mapping review’)AND(LY=‘护理管理杂志’+‘护理学报’+‘护理学杂志’+‘护理研究’+‘军事护理’+‘解放军护理杂志’+‘中国护理管理’+‘现代临床护理’+‘中国实用护理杂志’+‘中华护理杂志’+‘中华急危重症护理杂志’+‘中华现代护理杂志’+‘护士进修杂志’+‘中华护理教育’+‘International Journal of Nursing Sciences’)。此外,追踪纳入研究的参考文献列表,以确保检索的全面性和准确性。

1.3 文献筛选和资料提取 将检索到的文献导入NoteExpress进行整理和去重。经过循证培训合格的2名研究者独立阅读文献的标题、摘要及全文,进行文献筛选。若意见不一致,则通过讨论解决,或由

第3名研究者作出裁决。接着,2名研究者先对随机抽取的10篇文献进行预提取,若一致率达到90%,则进一步明确提取标准。随后,2名研究者独立进行信息提取。若存在分歧,经两人协商或与第3名研究者讨论后确定最终结果^[7]。提取的信息包括文章标题、发表年份、期刊名称、方法学框架、检索策略及局限性等。

1.4 文献报告质量评价 本研究遵循PRISMA-ScR清单,并为各条目确立明确判定标准:“完整报告”(所有核心内容均清晰阐述)、“部分报告”(虽提及但关键细节缺失)、“未报告”(全文未涉及)以及“不适用”(不适用于本研究)。由2名经培训合格的研究人员进行评价,若意见不一致,则通过讨论予以解决,或由第3名研究者作出判断。依据PRISMA-ScR清单,排除了不适用于范围综述的条目13、15~16、20、22~23,最终基于其余22个条目进行评估^[9]。

1.5 数据录入与分析 所有数据均录入至Excel 2021表格,并导入SPSS 27.0软件进行统计分析。采用频数、百分比及 $\bar{x} \pm s$ 等方法进行描述性统计分析。

2 结果

2.1 文献检索结果 初步检索共获得文献1755篇,经去重后保留819篇。经标题和摘要筛选,排除了417篇研究类型不符的文献,包括系统评价、Meta整合、传统文献综述等。随后进行全文审阅,再次排除8篇研究类型不符的文献。经补充检索和文献追溯,未发现新增文献,最终纳入文献394篇。

2.2 纳入文献基本特征 近5年,我国护理核心期刊共发表了394篇范围综述,自2022年起,年发文量显著上升(见图1)。期刊分布高度集中(见表1),其中,《中华现代护理杂志》、《中华护理杂志》、《护理学杂志》和《护士进修杂志》这4种期刊的累计发文量占比高达56.3%(222/394),而《护理管理杂志》的载文量仅为1篇(0.3%),提示不同期刊对范围综述研究的关注度和载文倾向存在较大差异。在基金资助方面,共有286篇(72.6%)文献获得了基金支持,其中以省部级基金为主,共有122篇(31.0%)。

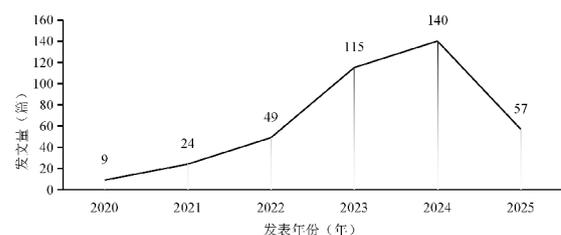


图1 范围综述年发文量及趋势

表 1 纳入文献的期刊分布(N=394)

期刊名称	载文量(n)	构成比(%)
中华现代护理杂志	77	19.5
中华护理杂志	51	12.9
护理学杂志	47	11.9
护士进修杂志	47	11.9
中国护理管理	34	8.6
护理学报	31	7.9
军事护理(原解放军护理杂志)	25	6.4
中华护理教育	24	6.1
中国实用护理杂志	19	4.8
护理研究	12	3.1
International Journal of Nursing Sciences	10	2.5
中华急危重症护理杂志	9	2.3
现代临床护理	7	1.8
护理管理杂志	1	0.3

2.3 文献报告质量评价结果 依据 PRISMA-ScR 报告清单,对纳入的 394 篇文献进行了报告质量评价,详见表 2,并对部分关键问题进行了梳理与分析。

表 2 纳入文献的报告质量评价[N=394,n(%)]

PRISMA-ScR 条目	完整报告	部分报告	未报告	不适用
标题	393(99.7)	0(0.0)	1(0.3)	0(0.0)
结构式摘要	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
理论基础	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
目的	288(73.1)	106(26.9)	0(0.0)	0(0.0)
方案和注册	4(1.0)	0(0.0)	390(99.0)	0(0.0)
纳入标准	85(21.6)	309(78.4)	0(0.0)	0(0.0)
信息来源	3(0.8)	390(98.9)	1(0.3)	0(0.0)
检索	297(75.4)	48(12.2)	49(12.4)	0(0.0)
证据选择	351(89.1)	43(10.9)	0(0.0)	0(0.0)
数据提取	0(0.0)	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
资料条目	0(0.0)	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
单个证据来源的批判性评价	38(9.6)	0(0.0)	356(90.4)	0(0.0)
结果合成	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
证据选择(流程图)	226(57.4)	0(0.0)	168(42.6)	0(0.0)
证据特征	361(91.6)	0(0.0)	33(8.4)	0(0.0)
证据的批判性评价	22(5.6)	16(4.1)	356(90.3)	0(0.0)
单个证据的结果	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	394(100.0)
结果综合	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
证据综合	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
局限性	164(41.6)	0(0.0)	230(58.4)	0(0.0)
结论	394(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
基金	286(72.6)	0(0.0)	108(27.4)	0(0.0)

2.3.1 方案注册、方法学框架、报告规范及研究问题 在纳入的 394 篇文献中,仅有 4 篇(1.0%)进行了研究方案注册。方法学框架方面,主要采用 Arksey 等^[6](37.3%)和 JBI^[7](28.7%)的框架,有 3.8%的研究通过引用 Levac 等^[10]、Daudt 等^[11]、Peters 等^[1]文献,注明了范围综述执行的方法学框架,然而仍有 30.2%的文献未提及任何框架。仅有 28 篇(7.1%)文献明确遵循 PRISMA-ScR 报告规范,且 106 篇(26.9%)文献未提出明确的研究问题或目标。

2.3.2 文献检索 在资源检索方面,通过逐篇分析

394 篇文献的检索策略,计算出各数据库的使用占比。结果显示,中文数据库以中国知网(97.5%)和万方(97.0%)为主;英文数据库则以 PubMed(98.2%)和 Web of Science(91.9%)为主。然而,存在 7.9%的文献在报告时重复提及 PubMed 和 Medline,另有 8.1%的文献仅提及检索平台(如 OVID、EBSCO 等),而未明确指出具体数据库。24.6%(97/394)的文献未提供完整检索策略;灰色文献检索率为 5.1%(20/394)。95 篇(24.1%)通过手工追溯参考文献进行补充检索,29 篇(7.4%)则检索了相关指南和网站。关于检索流程的规范性,仅有 4 篇(1.0%)文献完整报告了“预检索-系统检索-补充检索”的 3 步流程。平均每篇文献使用的检索资源数量为(8.45±1.79)个。

2.3.3 文献筛选与证据批判性评价 在文献筛选过程中,351 篇(89.1%)文献先由 2 人独立进行筛选,若出现争议,则通过讨论或邀请第 3 名专家进行判定。然而,37 篇(9.4%)文献未明确说明两人意见不一致时的处理方法;5 篇(1.3%)文献未提及参与筛选的人数;1 篇(0.2%)文献由 1 人单独完成筛选。此外,仅有 1 篇(0.2%)文献进行了预提取筛选。在文献筛选流程的展示方面,226 篇(57.4%)文献提供了详细的流程图,纳入研究的文献数量范围从 5~740 篇不等,平均为 25.7 篇。关于证据的批判性评价,22 篇(5.6%)研究对纳入的文献进行了质量评价,并呈现了质量等级结果;而 16 篇(4.1%)研究虽然提及了质量评价,但未报告具体结果。

2.3.4 结果呈现方式及局限性 361 篇(91.6%)文献展示了纳入研究的基本特征表。在结果呈现方面,294 篇(74.6%)文献仅采用文字描述,而 100 篇(25.4%)文献则结合了文字描述和图表。此外,有 164 篇(41.6%)文献报告了研究局限性,167 篇(42.4%)文献提及了利益声明。

3 讨论

3.1 注册研究计划书,提升报告透明度 本研究显示,我国护理领域范围综述的研究方案注册率仅为 1.0%。注册信息的缺失直接削弱了研究的可追溯性与方法透明度,成为影响整体报告质量的关键问题之一^[12]。分析其原因,主要包括以下几个方面:首先,范围综述的主要发文群体为研究生,其方法学规范性取决于学术训练的完备性。国内研究生循证护理方法论课程仍使用 2018 年出版的“十三五”规划教材(“十四五”新教材尚未出版),尚未纳入范围综述相关内容,导致研究生在学术训练初期便存在认知空白。其次,系统评价常用注册平台 PROSPERO 明确不接受范围综述的注册,这在一定程度上限制了注册

渠道的普及。此外,同行评议环节亦未能有效识别并纠正此类报告缺陷,使得问题在发表环节未被有效拦截。鉴于此,建议研究者在开展研究前,选择 OSF、FigShare、protocols.io 等平台进行注册。在论文的方法学部分,应明确报告注册平台、注册号等信息,以确保注册信息的可获取性^[13]。期刊编辑部应在稿约中明确建议或要求作者提供研究方案的注册信息,并将其作为稿件评审的重要参考要素,从而在发表环节引导研究者重视研究注册与规范报告。

3.2 遵循方法学框架及 PRISMA-ScR 清单,确保报告规范性 范围综述的方法学框架历经多次迭代与更新,其最初版本由 Arksey 等^[6]于 2005 年提出。2010 年,Levac 等^[10]对该框架进行了改进,提出了使用迭代法筛选文献和提取数据、融入量性总结和质性主题分析等策略。2017 年,范围综述的执行流程进一步提升了其权威性和专业性^[14]。2021 年,Peters 等^[15]再次更新了范围综述的框架,强调方法学的透明化和制作过程的严谨性。2018 年,Tricco 等^[5]对系统评价和荟萃分析优先报告条目(preferred reporting items for systematic reviews and Meta-analyses,PRISMA)核心版进行调整,形成了适用于范围综述的 PRISMA-ScR,为全面、透明地呈现研究过程提供了标准化指导。目前,国内学者对范围综述的方法学框架和报告规范的认识尚显不足,且存在使用滞后的现象。本研究中,30.2%的文献未提及任何方法学框架,7.1%的文献仅提及遵循 PRISMA-ScR 报告清单。其次,即便文献中提及相应的方法学框架和报告规范,但在执行过程中仍存在不严格的情况,如未明确研究问题、未按既定步骤执行等。此外,部分研究者将方法学框架与报告规范混淆。建议研究者在开展研究前,加强循证方法学的学习,特别是对 PRISMA-ScR 条目的深入解读,既要采用相应的方法学框架指导研究的开展,又应严格遵循 PRISMA-ScR 清单^[5]进行规范报告,从而提升研究的规范性和透明性。

3.3 规范检索策略报告,提升检索的全面性与可重复性 范围综述的文献检索与系统评价类似,其检索策略的规范性直接影响报告质量。本研究中,有 7.9%的文献同时检索了 PubMed 和 Medline。鉴于 PubMed 是基于 Medline 的扩展数据库,选择其一进行报告即可,重复报告易导致信息冗余^[16]。另有 8.1%的文献仅提及检索 OVID 或 EBSCO 平台,未明确具体数据库。建议按照 EBSCO-CINAHL 或 OVID-JBI 等格式规范报告,以增强透明度^[17]。在检索完整性方面,仅有 1.0%的文献完整报告了“预检索-系统检索-补充检索”的三步流程,多数研究未

充分报告预检索或文献追溯过程。此外,灰色文献的检索率仅为 5.1%,研究者未能充分认识到范围综述的核心在于全面绘制“证据图谱”。灰色文献(如学位论文、会议报告、未发表研究)包含大量未正式发表的证据,忽视这类文献将直接导致证据图谱的系统性偏差。在研究计划阶段,应明确灰色文献的必要性;若研究目的包括识别所有相关研究、总结政策依据或了解发展趋势,则应将其纳入检索计划。建议研究者加强检索方法学的训练,严格遵循 PRISMA-ScR 条目,完整报告检索资源、时间范围及具体策略。同时,邀请信息检索专家参与检索设计与审核,并采用 PRESS^[18]等工具进行策略审查,以全面呈现证据来源,维护证据图谱的系统性和报告的可重复性。

3.4 应用 AI 工具和可视化软件,提升报告清晰度与层次感 本研究表明,文献筛选和资料提取的报告严谨性有待提高。建议筛选工作至少由 2 名研究者独立进行,若出现分歧,可通过讨论或咨询相关专家来解决。依据 JBI 执行流程的要求,应首先进行抽样筛选,即随机抽取 25 篇文献的标题和摘要,当两人筛选的一致性达到 75%时,方可进入正式筛选阶段^[7]。研究者还可以借助 Rayyan、Covidence、ASReview 等 AI 工具^[19],实现文献的自动分类与筛选,如 Mozgai 等^[20]提出的基于机器学习的半自动范围综述方法,以提升筛选效率。在结果呈现方面,建议采用可视化软件,如 Andkhoie 等^[21]运用主成分分析和词云技术,提取主题列表,并创建相关标题和摘要的词云图,从而增强报告的清晰度、层次感及信息承载能力,使读者能够更直观地把握研究结论。

4 小结

近 5 年来,我国范围综述的发量虽显著增长,但其报告质量的部分不足制约了其证据价值。主要问题体现在:方案注册率低、检索策略报告不完整、方法学框架应用不规范。为此,亟需全面推行方案注册制度、严格执行“三步检索法”,并严格遵守 PRISMA-ScR 报告规范。未来,应通过加强研究者的方法学培训与期刊评审的严格把关,共同提升我国范围综述报告的规范性和透明度。

【参考文献】

- [1] PETERS M D J, GODFREY C, MCPHERSON M, et al. Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews[J]. JBI Evid Implement, 2021, 19(1): 3-10.
- [2] KHALIL H, PETERS M, TRICCO A C, et al. The role of scoping reviews in reducing research waste[J]. J Clin Epidemiol, 2022, 152(12): 30-35.

(下转第 82 页)